



Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo

*Pinacoteca di Brera
Biblioteca Nazionale Braidense*

Oggetto: Milano Biblioteca Nazionale Braidense.

Affidamento ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. B) e 157 comma 2 del D.lgs.50/2016 per l'affidamento dell'incarico di progettazione per la realizzazione dell'impianto di climatizzazione della Biblioteca Nazionale Braidense, di direzione dei lavori e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione.

CUP: F48C18000020001

CIG: 8024619D13

VERIFICA ANOMALIA DELL'OFFERTA ai sensi dell'art. 97 del d.lgs 50/2016 e ss.mm.ii.

PREMESSO CHE

Il giorno 16/09/2020, alle ore 10:00 si è dato avvio alla gara telematica di cui all'oggetto per la valutazione delle quattro (n.4) offerte pervenute sulla piattaforma web pinacotecabrera.acquisti telematici.it da parte degli operatori economici:

COPRAT, via F. Corridoni n.56, Mantova;

RTP SACEE SRL, Piazza Luigi di Savoia 22, Milano;

RTP Studio Associato RPS Technolab- Siciet SRL, Via mura di ponente 21, Orbetello (GR);

CITTA' FUTURA SC, via santa Chiara 9, Lucca;

In esito alla procedura di gara telematica, la cui seduta conclusiva è stata esperita in data 29/9/2020, la ditta CITTA' FUTURA SC, è risultata la prima classificata, conseguendo un punteggio totale di 100.000 p.ti, pari alla somma di p.ti 80.000, relativi all'offerta tecnica e p.ti 20.000 relativi all'offerta economica, e che essendo il punteggio conseguito, superiore alle rispettive soglie di anomalia (soglia anomalia offerta tecnica = 64; soglia di anomalia offerta economica = 16), l'offerta presentata è risultata anomala ai sensi dell'art. 97 D.lgs. n. 50/2016 s.m.;

CONSIDERATO CHE

- Il punto 5.3 "Valutazione delle offerte anormalmente basse" delle "Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni», approvate dal Consiglio dell'Autorità con deliberazione n. 1096 del 26 ottobre 2016, aggiornate al D.lgs. 56 del 19/4/2017 con deliberazione del Consiglio n. 1007 dell'11 ottobre 2017", prevedono che: "Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice."
- Che il responsabile del Procedimento, arch. Fulvio Besana, ha provveduto a richiedere alla Commissione di gara il supporto per la verifica dell'offerta della ditta Città Futura SC., risultata anormalmente bassa;
- Che il comma 5 dell'art. 97, D.Lgs n. 50/2016, stabilisce che in caso di offerta anormalmente bassa la stazione appaltante esclude l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi



Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo

Pinacoteca di Brera Biblioteca Nazionale Braidense

proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 o se ha accertato, con le modalità di cui al primo periodo, che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:

- a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
 - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105 ("Subappalto");
 - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
 - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16;
- Che secondo il medesimo articolo 97, comma 6, non sono ammesse giustificazioni in ordine a trattamenti salariali minimi inderogabili, né in ordine agli oneri di sicurezza aziendali;
 - Che al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, Sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242); d) non è sufficiente a rendere incongrua un'offerta il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere completamente l'utile dichiarato (Cons. Stato, 29 maggio 2017, n. 2556),” (Consiglio di Stato, sez. V, sentenza 27.09.2017, n. 4527);

TUTTO CIO' PREMESSO E CONSIDERATO

La Stazione Appaltante ha inviato nota il 6/10/2020 prot. N. 1408 con una richiesta di chiarimenti sia in merito ai 2 (due) criteri e i relativi sub criteri afferenti ai parametri tecnici, sia per il ribasso percentuale offerto afferente al parametro economico, con riscontro entro 15 giorni dalla ricezione della nota.

In data 19/10/2020, con prot. n. 1520-A, la documentazione richiesta è stata trasmessa dalla ditta Città Futura SC. alla Stazione Appaltante;

Dall'esame della documentazione trasmessa, consistente in:

- 1) Giustificazione offerta economica con relativa tabella allegata;
- 2) Certificazioni che attestano l'idoneità tecnica della ditta Città Futura SC, in risposta ai criteri dei parametri tecnici.

Risulta che :

1. L'importo del contratto, in applicazione dello sconto percentuale offerto del 42,22%, risulterebbe pari ad € 50.208,80;
2. In merito all'inquadramento delle figure professionali e alla loro retribuzione nei giustificativi si evince che: "Città Futura S.C. remunera il lavoro dei propri soci per la parte "mutualistica" sulla base di contratti triennali definiti sulla base dell'inquadramento dei soci secondo quanto previsto nel Regolamento interno depositato presso l'Ufficio



Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo

Pinacoteca di Brera Biblioteca Nazionale Braidense

provinciale del Lavoro; il residuo (utile) della gestione delle commesse viene ripartito tra i soci in funzione del valore "professionale" del lavoro svolto. Il lavoro esecutivo svolto da dipendenti di Città Futura S.C. è remunerato secondo quanto previsto dal Contratto Collettivo *Studi Professionali*; nel presente Giustificativo viene assunto il valore a consuntivo dell'esercizio precedente".

E ancora in merito ai costi di produzione della commessa la Ditta dichiara che gli stessi sono valutati in termini di ore/uomo. E si legge " sui costi medi orari ponderati, riferiti al costo del personale costituente il gruppo di lavoro di ciascuna fase, vengono applicate le spese generali che coprono i costi per Amministrazione, Assicurazioni, Oneri finanziari, Trasferte, Attività commerciale e promozionale, Formazione e Ricerca, Adesione ad associazioni di categoria, oneri per la sicurezza aziendale, gestione orizzontale procedure BIM; le spese generali comprendono pertanto anche i costi del personale interno imputato alle suddette attività . I costi riportati di seguito sono riferiti alle macrofasi di lavoro e ricomprendono tutti gli oneri previsti dal Bando e dal Disciplinare."

Vista tale documentazione, la Commissione ha ritenuto opportuno richiedere ulteriori chiarimenti con nota del 02/11/2020 prot. n 1599-P, per una valutazione più corretta rispetto a:

- a) personale dipendente impiegato per l'esecuzione del servizio, contratto collettivo applicato e tabella retributiva del personale dipendente;
- b) specificazione dei rapporti lavorativi instaurati dalla S.V. con i professionisti incaricati dei servizi oggetti dell'appalto;
- c) precisazione degli oneri di sicurezza aziendali, ivi comprese le misure anticovid19.

A seguito di tale richiesta, l'operatore economico CITTA' FUTURA SC. ha inviato in data 04/11/2020, attraverso la piattaforma telematica con protocollo G46.20.02, la documentazione giustificativa rispondendo alle richieste come segue:

- 1 – Per quanto riguarda il personale dipendente impiegato, l'operatore ha allegato busta paga del mese di Marzo 2020;
- 2 – Per quanto riguarda i professionisti indicati come incaricati dello svolgimento dei servizi oggetto dell'appalto, l'operatore ha allegato l'estratto del LIBRO SOCI dal quale viene confermato ancora una volta che le figure professionali impiegate per il servizio richiesto dall'appalto risultano essere SOCI ATTIVI della Società.
- 3 – Per quanto riguarda gli oneri di sicurezza aziendali, l'operatore dichiara che i suddetti sono stimati in una percentuale pari al 4% dell'importo offerto e precisamente in 2.008,35 € sulla base dei dati storici derivanti dai Bilanci della Società (costituita nel 1978) ed incrementati degli oneri derivanti dalla applicazione delle misure ANTICOID 19 adottate nel presente esercizio.

Per le motivazioni sopra espresse alle giustificazioni addotte, in data odierna a conclusione del sub-procedimento di verifica dell'offerta anormalmente bassa, questa Commissione ritiene che l'offerta presentata dalla ditta Città Futura SC. trova rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale. Può essere considerata nel suo complesso seria e attendibile, tecnicamente sostenibile e affidabile, e dunque giustificata.

GIUDIZIO DI SINTESI

Questa Commissione ritiene che il ribasso percentuale offerto pari al 42,22% sull'importo posto a base di gara, può essere ritenuto congruo.



Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo

*Pinacoteca di Brera
Biblioteca Nazionale Braidense*

L'offerta tecnica ed economica presentata dalla ditta Città Futura SC., prima classificata nella seduta conclusiva del 29/9/2020, può essere considerata NON ANOMALA e il sub-procedimento di verifica può essere dichiarato concluso con esito positivo.

Pertanto, in data 11/11/2020, la Commissione ha valutato la documentazione pervenuta ritenendola idonea.

Pertanto, in merito alla gara di cui all'oggetto, la Commissione ha presentato al Rup, arch. Fulvio Besana, la proposta di aggiudicazione all'operatore economico CITTA' FUTURA SC.

La Commissione di Gara

arch. Giuseppina Di Gangi

arch Angelo Rossi

La Presidentessa della Commissione

arch. Alessandra Quarto